ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-07/23

в отношении адвоката

В.С.В.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.06.23г. по жалобе директора ООО «Х» С.Е.Ю. в отношении адвоката В.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

13.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба директора ООО «Х» С.Е.Ю. в отношении адвоката В.С.В., в которой сообщается, что общество заключило с адвокатом договор № ПФ 201980 от 01.12.2018, предметом которого являлось «*оказание услуги по подготовки законопроекта/законодательного предложения по внесению изменений в действующее законодательство, информационно-консультационные услуги, а также услуги по правовой поддержке для целей реализации инициативы по оптимизации нормативной базы в части отмены налога на доходы физических лиц с доходов, полученных гражданами от сдачи лома и отходов чёрных и цветных металлов».* Адвокату выплачено вознаграждение в размере 665 000 рублей. Адвокат не информировал о ходе исполнения поручения. 28.03.2023 г. заявитель направил адвокату требование о возврате предоплаты, которое адвокат не получает до настоящего времени.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора № ПФ 201980 от 01.12.2018 г.;
* этапов реализации законодательной инициативы;
* акта приёма-передачи выполненных услуг (не заполнен сторонами, образец);
* платёжного поручения № 2835 от 24.04.2019 г. на сумму 665 000 рублей;
* претензии, направленной заявителем в КА «В. и партнёры»;
* почтовых документов.

Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

28.08.2023 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление ООО «Х» об отзыве жалобы в отношении адвоката В.С.В. № юр-66567 от 25.08.2023 г.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем ООО «Х» подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката В.С.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.С.В. вследствие отзыва доверителем ООО «Х» жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.